



SLOVENSKÁ AKADEMIA VIED

PREDSEDNÍCTVO

Vážený pán
PhDr. Miroslav Pekník, CSc.
riaditeľ
Ústav politických vied SAV
Dúbravská cesta 9
Bratislava

Bratislava 10. februára 2017
Číslo: Ú SAV-0363/2017

Vážený pán riaditeľ,

na základe uznesenia Predsedníctva SAV č. 1212.C zo dňa 9. februára 2017 sa zaraďuje
Ústav politických vied SAV do kategórie s charakteristikou:

**Výskum nemá pevné základy alebo stagnuje, prípadne má nedostatky z vedeckého
alebo technického hľadiska.**

The research is not solid or is repetitive, or it is flawed in the scientific or technical
approaches.

S pozdravom

prof. RNDr. Pavol Šajgalík, DrSc.
predseda SAV

Poučenie o odvolaní: Podľa čl. IV ods. 6 Zásad pravidelného hodnotenia vedeckých organizácií SAV za
obdobie 2012 - 2015 sa proti rozhodnutiu Predsedníctva SAV môžete odvolať do
21 kalendárnych dní od doručenia tohto rozhodnutia na Predsedníctvo SAV
(sekretariát predsedu SAV).

Príloha: Hodnotiaci protokol
(META-PANEL ASSESSMENT REPORT OF SAS RESEARCH INSTITUTE)

HODNOTIACA KOMISIA - HODNOTIACA SPRÁVA

VÝSKUMNÉHO ÚSTAVU SAV

1. január 2012 – 31. december 2015

2.

V súlade s § I, odsek 15 a 16 Kritérií periodického hodnotenia výskumných ústavov SAV prijatých v rámci smernice §10, odsek 5, písmeno d) Zákona č. 133/2002 Zb o SAV schválenej zhromaždením SAV 22. 3.2016, člen hodnotiacej komisie / nezávislý externý odborník vydávanasledovnú hodnotiacu správu a návrh hodnotenia ústavu.

Názov a adresa ústavu SAV

Meno člena hodnotiacej komisie, organizácia

Alebo

Meno nezávislého externého odborníka, organizácia

Október 2016

Vedecký prínos a produktivita

Hodnotenie: D*

Poznámky, vrátane pozitív a negatív

Postavenie ústavu ovplyvnili špecifické podmienky, ktoré sme vzali do úvahy pri zostavovaní posudku:

- Ide o relatívne nový ústav, ktorý nevyhnutne zápasí s ťažkosťami súvisiacimi s jeho profiláciou a hľadaním si miesta na domácom i medzinárodnom poli
- Od ústavu sa očakáva, že bude šíriť osvetu o politickej minulosti Slovenska a Slovákov vo všeobecnosti a o slovenských politikoch zvlášť.

Preto ústav ako vedecká inštitúcia musí plniť isté úlohy v rámci rozvoja domácej politickej kultúry a vzdelania.

Pozitíva:

Ústav predstavuje akési ústredie, zabezpečujúce širokú spoluprácu s ďalšími inštitúciami v rámci aj mimo rámca SAV na Slovensku, a to nielen v oblasti politických vied, ale aj v oblasti iných disciplín. Plnenie tejto úlohy je v súlade s napĺňaním cieľov sformulovaných v oficiálnom programovom vyhlásení.

Výskumní pracovníci ústavu sa zúčastnili na množstvezahraničných i domácich konferenciách, ktoré boli široko tematicky zamerané.

Jedným z projektov bolo prehodnotenie Marxovho dedičstva a historického materializmu, čo možno, vzhľadom na nedávnu finančnú krízu a narastajúcu nerovnosť, považovať za dobre načasovaný krok.

Negatíva:

V zriaďovacej listine ústavu je zadefinovaných prinajmenšom päť mimoriadne širokých oblastí: medzinárodné vzťahy, politické systémy, dejiny politického myslenia, výskumné metódy a politická história. Vzhľadom na veľkosť ústavu by jedna či dve oblasti boli viac než postačujúce. Ústav tieto oblasti zredukoval na štyri, pričom vynechal metodológiu, stále však je to priveľa.

Dané oblasti nie sú dosť špecifické. Časť zameraná na politické dejiny sa venovala Cyrilovi a Metodovi, ale aj Dubčekovi a Husákovi.

Je nepochybne dôležité oboznamovať verejnosť s profilmi významných slovenských politikov. Bolo by však zaujímavé vedieť, aký vedecký postup bol použitý pri ich zostavovaní. Na túto otázku sme nenašli odpoveď ani v dotazníku, ani pri návšteve ústavu.

Zamestnanci ústavu sa zúčastnili na viac ako 80 medzinárodných konferenciách, z toho 76 v zahraničí, od Pekingu až po Utrecht, avšak ani medzinárodné projekty, ani publikácie uverejnené v zahraničí, nedosahujú požadovanú úroveň. Zdá sa, že sa ani na konferenciách, ani na pracovných seminároch, nevyužila príležitosť nadviazať užitočné pracovné kontakty a vzájomne si vymeniť skúsenosti či vytvoriť určité profesionálne združenie.

Za posledné dva roky sa zrealizovali iba dva medzinárodné projekty nevelkého rozsahu s podporou Visegrádskeho fondu a zaznamenali sme len jednu účasť na poľskom projekte v rámci Visegrádskej spolupráce. Nebola využitá možnosť získať prostriedky z eurofondov.

Človek nadobúda dojem, že väčšinu projektov na ústave riešia jednotlivci. Ak je to tak, zamestnanci prichádzajú o príležitosť, ktorú má ústav k dispozícii – možnosť spolupráce na veľkých projektoch s univerzitnou katedrou.

Počet zamestnancov, ktorí nie sú zapojení do výskumnej činnosti, je príliš veľký – 5 z celkového počtu 22 ľudí. Ak sú tabuľky 2.8.1.1 - 2.8.1.2 správne, vekové zloženie výskumných pracovníkov je veľmi nerovnomerné: 5 z celkového počtu 12 (???) dosiahol vek 65 rokov, a ani jeden nemá pod 35 rokov. V bode 2.8.4

správa tvrdí, že všetky odporúčania z predošlého hodnotenia boli splnené, ani vzozname publikácií, ani v tabuľke 2.1.8 však temer nemožno nájsť príspevok, ktorý by bol uverejnený vo významnom zahraničnom časopise.

Pracovníci ústavu sa nezúčastnili na žiadnych seminároch ani konferenciách poriadaných IPSA, APSA alebo ECPR, hoci ústav je členom IPSA.

Spoločenský, kultúrny a ekonomický dopad Hodnotenie: B*

Poznámky, vrátane silných a slabých stránok

Množstvo vykonanej práce vzhľadom na požadovaný dosah je primerané

Perspektívy (rastový potenciál)

Poznámky

Hodnotenie: D*

Strategická časť správy je príliš krátka: jej rozsah je menší než odporúčané 3 strany. Nanešťastie je aj príliš vágna: nehovorí nič o konkrétnych plánoch ústavu, ani o plánovaných metódach, ani o časovom rámci.

Svedčí to o nedostatku strategického myslenia, čo nie je pozitívne pre ďalší vývoj.

Zdá sa, že ústav má príliš široký záberna úkor hĺbky, čo mu znemožňuje dosahovať výsledky, ktoré by boli porovnateľné s medzinárodným štandardom.

**Rozsah hodnotenia je od A do D, kde A znamená výborný, B veľmi dobrý, C dobrý a D nedostatočný*

CELKOVÉ HODNOTENIE

Poznámky k činnosti za uplynulé obdobie

Výsledky činnosti Ústavu politických vied sú slabé. Nie je jasné, aká je politologická profilácia ústavu a kam smeruje jeho vývoj. Témy sú viac-menej aktuálne, ale nie je možno ich zhodnotiť, pretože sú príliš všeobecne sformulované príliš široko koncipované. V správe sa neuvádza, aké prístupy boli použité počas výskumu.

Poznámky a odporúčania pre budúce zlepšenie práce ústavu

Zoznam úloh by sa mohol výrazne zúžiť. Jeden alebo dva hlavné projekty by pomohli lepšie sústrediť sily, najmä vzhľadom na možné smery spolupráce, skvalitnenie výskumných metód, dlhodobú spoluprácu medzi inštitúciami či dokonca obohatenie knižničného fondu.

Všeobecné politické tendencie na Slovensku a v strednej Európe, ako aj Visegrádska spolupráca, by nepochybne mohli zaujať širšiu medzinárodnú verejnosť najmä teraz, v čase migračnej a utečeneckej krízy, aj vďaka výnimočnej úlohe, ktorú Slovensko a okolité krajiny zohrávajú v rámci EÚ.

Istú možnosť predstavuje orientácia ústavu na komparatívnu politológiu, ktorá sa momentálne nachádza v centre medzinárodného záujmu.

Porovnanie vývoja na Slovensku s paralelnými tendenciami v zahraničí by tak či onak bolo užitočné. Ústav by mohol vstúpiť do ECPR; mohlo by to uľahčiť medzinárodnú spoluprácu. Najmä semináre, ktoré v jarňoch mesiacoch pravidelne organizuje ECPR, by mladými starším vedeckým pracovníkom umožnili skontaktovať sa so zahraničnými politológmi a získať cenné rady pre svoju prácu.

Je pozitívne, že ústav publikuje práce aj v angličtine; bolo by vhodné zamerať sa na periodiká s väčším dosahom než aký má ústavný časopis.

Keďže písanie v angličtine je stále ešte problémom, ústav by mohol považovať o tom, ako by uľahčil situáciu svojim pracovníkom. Problém by mohla zmierniť finančná pomoc pri korektúrach či dokonca prekladoch, prípadne organizácia kurzov akademického písania. Pomôcť by mohlo aj písanie článkov pod dohľadom skúsených autorov, i tu je však potrebná finančná podpora.

Vekové zloženie ústavu je znepokojivé a treba mu venovať pozornosť.

Návrh na celkové hodnotenie ústavu: D

Výskum nemá pevné základy alebo stagnuje, prípadne má nedostatky z vedeckého alebo technického hľadiska.